

Круглый стол
«Актуальность исторического исследования:
трудности определения и описания»

(игромодельное событие 22 августа 2015 г.)

Одним из элементов четвертой Всероссийской молодежной научной конференции стал круглый стол, состоявшийся в ее заключительный день и собравший наиболее мотивированных участников. Тема круглого стола («Актуальность исторического исследования: трудности определения и описания») была сформулирована с учетом необходимости включения в активное взаимодействие молодых историков, работающих в разных хронологических, тематических и методологических рамках. Круглый стол был организован Советом научной молодежи Института истории совместно с участниками проекта «Гуманитарная экспертная школа» НОЦ Новосибирского государственного университета «Историческое сибиреведение».

Само по себе проведение круглого стола в качестве завершающего этапа конференции не стало для молодых исследователей необычным событием. На протяжении последних лет круглый стол является традиционной составляющей конференции, площадкой, на которой участникам предоставляется возможность высказать свои мнения по вынесенным на обсуждение вопросам. Однако с изменением формата конференции и ее дополнением элементами научной школы возникла необходимость в реформировании и круглого стола, как ее неотъемлемой части.

Традиционный круглый стол, проводящийся на большинстве научных конференций, подразумевает наличие заранее сформулированной темы и ряда вопросов, которые организаторы номинируют в качестве спорных, дискуссионных и актуальных для участников именно этой конференции. Наряду с организаторами и ведущим может также присутствовать докладчик по обозначенной теме и его оппонент, которые выполняют функцию катализатора процесса обсуждения. Подразумевается, что у каждого участника есть возможность высказаться: озвучить свое мнение по теме и вопросам, предложить варианты выхода из имеющихся затруднений. Вместе с тем, активное участие в работе всех присутствующих на заседании не требуется. Более того, сама форма общего заседания часто фактически исключает возможность высказаться всем присутствующим.

Результаты работы круглого стола в рамках научной конференции могут быть разделены на содержательные и организационные. Содержательный результат традиционного круглого стола

выражается, главным образом, в «инвентаризации» точек зрения по заданному вопросу. Организационный результат зависит от времени проведения этой части конференции. Если круглый стол является первым этапом конференции, то его результатом будет знакомство участников друг с другом и их перевод в рабочее пространство конференции. Если круглый стол является последним этапом, то его результат ограничивается формальным завершением конференции – круглый стол становится финалом всего мероприятия.

Однако в данном случае организаторы конференции выразили сомнение в эффективности традиционного круглого стола для достижения намеченных ими целей. Форма конференции с элементами научной школы предполагает сочетание в рамках одного мероприятия двух рабочих процессов: научного и образовательного. Организаторы круглого стола должны были обеспечить выполнение ряда условий: организовать работу так, чтобы научный и образовательный рабочие процессы взаимно дополнили друг друга; вовлечь как можно большее число участников в обсуждение поставленных вопросов; создать условия для перехода участников от выражения индивидуальных мнений к выявлению вопросов, значимых для всех членов временного коллектива и к согласованию имеющихся точек зрения.

Для реализации указанных задач была выбрана форма игромодельного события, подразумевающая в данном случае моделирование в игровой ситуации реальной научно-исследовательской деятельности (разумеется, с изрядной долей условности). В соответствии с такой формой проведения круглый стол включал в себя две части: работу в малых группах и пленарное заседание. Участники были разделены на четыре малые группы, каждой из которых был предложен один и тот же рабочий материал. Перед группами была поставлена задача — выработать общую точку зрения на поставленные вопросы и представить ее на общем заседании круглого стола. Важными условиями являлись совместный характер обсуждения и согласованность выносимых на общее заседание содержательных результатов. Итоговые доклады от групп должны были стать не самоцелью или конечным результатом круглого стола, а материалом для работы на пленарном заседании.

В формулировке вопросов, вынесенных на групповое обсуждение, был изначально заложен элемент интеллектуальной провокации. Эти вопросы не предполагали наличие одного «правильного» ответа. Наоборот, из формулировок следует, что ответить на один и тот же вопрос возможно по-разному, в зависимости от того,

с какой точки смотрит отвечающий, на какой позиции находится в данный момент.

Актуальность. Что есть *актуальность*? Для кого? Для чего?

Историческое исследование. Что есть исследование? Научное исследование. История как наука. Историческое научное исследование.

Трудности. Что за трудности? Источники трудностей.

Определение актуальности. Как фиксируется актуальность (каков механизм)? Кем фиксируется актуальность (исследователем или исторической наукой «вообще»)?

Описание актуальности. Что это такое? Как описывать актуальность? Исходя из чего описывать актуальность?

Точка зрения на данную тему. Смотрим от себя. Смотрим от профессионального исторического сообщества. Смотрим от исторической науки. Смотрим от «общества». Смотрим с какого-либо иного ракурса.

Такая выводящая участников из привычного и комфортного состояния форма постановки вопросов позволяет решить ряд задач:

- уменьшить вероятность выбора участниками одного, лежащего на поверхности варианта ответа;
- снизить вероятность «следования за авторитетами»;
- обеспечить включенность в общую работу каждого из участников;
- создать условия для конструктивной дискуссии;
- создать условия для рассмотрения вопроса с разных позиций;
- поработать материал для действительно согласованного, а не формального компромиссного решения.

Организаторы круглого стола исходили из того, что у каждого молодого исследователя уже есть сформированные представления об актуальности исторического исследования. Эти представления складывались в результате прохождения учебных курсов в высшем учебном заведении, а также практической исследовательской работы и живого общения с научным руководителем и коллегами. Сформированные этим естественным, стихийным путем представления становятся для их носителя очевидными и не подлежащими сомнению. Положение усугубляется тем, что, находясь в рамках каждодневной исследовательской практики и профессионального общения, исследователи крайне редко выводят

подобные вопросы на уровень дискуссии (даже в отдельно взятом научном коллективе). Сформированные в таких условиях представления воспринимаются их носителем как общепризнанные и заведомо верные.

Мнимая очевидность собственных представлений не позволяет исследователю предположить наличие иных точек зрения на сущность объекта. Сложившиеся представления в значительной степени определяют характер исследовательской деятельности историка, накладывают отпечаток на его самоопределение в рамках исторической науки, а также на определение места исторической науки в социальной жизни. В случае с актуальностью каждый историк определяет ее изнутри своего исследования, так же он ее и описывает во время фиксации результатов. Актуальность, таким образом, определяется либо в рамках исторической науки, либо в рамках предметной области, в которой работает ученый. В результате историческая наука «консервируется» в себе, блокируются ее выходы на социум.

Преодоление барьера между исторической наукой и социальной действительностью должно быть сделано, осознано, в первую очередь, самими историками. Для этого необходимо понять, какое место современное общество отводит исторической науке, какими функциями ее наделяет, как оценивает ее результаты. Помимо этого, нужно определить и зафиксировать ее роль в настоящее время, выявить слабые места во взаимодействии с социальной действительностью. Затем необходимо выдвинуть свою версию роли исторической науки в жизни современного общества, обозначить функции, которые она может реализовывать – то есть ответить на вопрос: что может предложить историческая наука обществу? Организаторы круглого стола убеждены в том, что для осуществления этих действий необходимо провести ревизию некоторых своих обыденных представлений.

Таким образом, в содержательной части круглого стола организаторы ставили следующие задачи:

- выявить представления исследователей об актуальности;
- выявить логику формирования представления, его структуру (является ли представление осознанным, или же это «заученная мантра»);
- определить позицию, с которой смотрит на поставленный вопрос исследователь;
- сформулировать иные возможные точки зрения, обозначить, какие из этих точек зрения взаимно исключают друг друга, а какие могут сосуществовать и дополнять;

- вывести исследователя из его сферы научных интересов, позволить ему взглянуть на «очевидность» с позиции исследователя с другими интересами, с позиции гражданина, члена социума – рядового потребителя результатов научных исследований.

Работу в малых группах можно охарактеризовать следующим образом. В той или иной степени все участники внесли свой вклад в обсуждение поставленных перед ними вопросов и построение группового доклада на пленарное заседание. На этом этапе было выявлено, что трактовки актуальности исторических исследований у разных участников во многом аналогичны и основаны на включенности в сообщество историков и исследовательской практике самих участников. Сформулированные отдельными участниками иные, лежащие вне исторической науки трактовки актуальности также не вызвали противоречий. Сложности возникли на этапе понимания чужих точек зрения, их согласования и во время сборки общего для группы результата. Во время подробного разбора выяснилось, что, казалось бы, похожие точки зрения имеют свои особенности и далеко не всегда сводимы друг к другу. За одними и теми же терминами у разных участников стоят разные смыслы, и это не сразу удастся выявить без помощи всей группы. Выявленные противоречия и разночтения были положены в общий результат в качестве возможных вариантов и дополнений. Так или иначе, на пленарное заседание были представлены результаты, номинированные как общегрупповые с допуском отдельных частных мнений и уточнений.

По результатам наблюдений и немногочисленных отзывов самих участников, более сложным в процессуальном и эмоциональном плане стало пленарное заседание. Изначально пленарное заседание было воспринято участниками как место для предъявления результатов работы малых групп, но не как место для конструирования общего результата. Традиционно для игромодельного события наибольшие трудности были у докладчиков от первой группы. Первым докладчикам необходимо было уже в ходе доклада переключиться с предъявления собственного результата (воспринимаемого в качестве окончательного) в режим его анализа и переработки. В дальнейшем переключение с привычного формата на совместную межгрупповую работу, предполагающую быстрое интеллектуальное реагирование, необходимость в сжатый срок понять коллег из другой группы и совместными усилиями создать общий интеллектуальный продукт вызвало затруднения даже у наиболее активных участников круглого стола. Кроме того, на этом этапе работы дали о себе знать противоречия в понимании и согласовании, выявленные на этапе групповой работы.

В целом, с позиции организаторов, результаты проведенного круглого стола можно считать положительными. Затруднения, возникшие в ходе работы, были прогнозируемы. Ценным является то, что во время решения общих задач эти затруднения были вынесены на общее обозрение, актуализированы и была предпринята попытка эти затруднения преодолеть. Разумеется, за четыре часа невозможно переоформить представления об актуальности исторического исследования для науки или для социума, даже работая в тесном взаимодействии с коллегами. Затруднительно и научиться смотреть на результаты своей профессиональной деятельности со стороны, с позиций, находящихся за ее рамками. Однако представленная форма работы помогает создать условия для перестройки мышления и преодоления барьеров в понимании между коллегами-исследователями.

*Введенский Владимир,
Совет научной молодежи Института истории СО РАН,
Гуманитарная экспертная школа*