

**ТРЕТЬЯ ВСЕРОССИЙСКАЯ МОЛОДЕЖНАЯ НАУЧНАЯ  
КОНФЕРЕНЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИЧЕСКИХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ: ВЗГЛЯД МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ»  
(НОВОСИБИРСК, 21–24 АВГУСТА 2013 Г.)**

21–24 августа 2013 г. в Академгородке проходила III Всероссийская молодежная научная конференция «Актуальные проблемы исторических исследований: взгляд молодых ученых», организованная Институтом истории СО РАН совместно с Новосибирским национальным исследовательским государственным университетом. За последние годы проведение этой конференции сделалось уже хорошей традицией, позволяющей молодым исследователям не только представить результаты собственной научной работы, но и обсудить между собой, а равно и со старшими коллегами современные проблемы исторического познания и актуальные вопросы, волнующие сообщество историков. К несомненному ее достоинству следует отнести широкую географию участников, представлявших научные и образовательные учреждения не только Сибири и Урала, но также Москвы и других регионов европейской части страны. Всего в ходе конференции было заслушано более 50 докладов, авторами которых стали сотрудники академических институтов и преподаватели университетов, аспиранты и студенты-историки. Еще одной, вне всякого сомнения, полезной традицией конференции является проведение научной школы в форме лектория, чему был посвящен первый день заседаний в Доме ученых СО РАН.

Открытие конференции состоялось в малом зале Дома ученых СО РАН. Мероприятие началось с приветственных выступлений директора Института истории СО РАН, чл.-корр. РАН В. А. Ламина и заместителя полномочного представителя Президента РФ в Сибирском федеральном округе Л. Е. Бурда. Во вступительном слове В. А. Ламин отметил активное участие молодых ученых в научной жизни Института истории, наличие условий для профессионального роста молодых исследователей. Заместитель полпреда Президента РФ в СФО Л. Е. Бурда подчеркнула актуальность научно-исторической тематики конференции в контексте государственной политики по патриотическому воспитанию и формированию национальной идентичности граждан РФ, выразила надежду на то, что участникам научного форума удастся плодотворно обсудить актуальные проблемы истории.

После вступительной части начались лекции специалистов. В рамках научной школы выступили д-р ист. наук, проф. Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» И. Н. Данилевский; д-р ист. наук, зав. кафедрой Уральского государственного университета Л. Н. Мазур; д-р ист. наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН А. И. Куприянов; канд. ист. наук, с. н. с. Института истории СО РАН С. Г. Петров.

В целом программа научной школы была посвящена теоретико-методологическим и источниковедческим аспектам исторической науки, а также конкретным сюжетам политической истории. В лекции И. Н. Данилевского «Изучают ли историки историческую реальность?» были показаны основные проблемы, с которыми исследователи сталкиваются при попытке реконструировать историческое прошлое. В начале выступления лектор поставил вопрос о том, может ли ретроспективный взгляд историка на давно минувшие события быть объективным. Затем И. Н. Данилевский подчеркнул, что основными принципами научной реконструкции прошлого является анализ источников с помощью методов исторической текстологии, понимание смысла создания источника и логики его автора, поиск в текстах верифицируемой информации. С точки зрения исследователя, именно эта информация является надежной основой для воссоздания относительно объективной картины изучаемой исторической эпохи.

В лекции Л. Н. Мазур «Стратегия и тактика исторического исследования: в поисках оптимальной познавательной модели» были охарактеризованы общие принципы, формы и методы научной работы исследователя. Лектор отметила три составляющих труда историка: вера в возможность получения знания о прошлом, профессиональная компетенция и личные каче-

ства. Далее Л. Н. Мазур выделила критерии, которым должен соответствовать квалифицированный историк, охарактеризовала основные тенденции развития исторической науки, стратегии, модели и проблемы организации исторического исследования, затронула мифы и убеждения, влияющие на характер научно-исследовательского поиска. В заключение лектор коротко обозначила свой взгляд на секреты научного успеха историка-исследователя.

Лекция А. И. Куприянова «Практики фальсификации выборов в России (1760-е – 1860-е годы)» была посвящена рассмотрению особенностей нарушений законодательства в ходе избрания предводителей дворянских собраний, а также реакция на них властей и избирателей в дореформенную эпоху. Лектор подчеркнул, что его исследование базируется на антропологическом подходе, позволяющем реконструировать политическое сознание дворянства через призму отношения данного сословия к выборам. Опираясь на многочисленные примеры фальсификации выборов и «электорального» поведения дворян, А. И. Куприянов сделал вывод о том, что последних в большей степени волновала не столько объективность результатов избирательного процесса, сколько соблюдение в ходе него их сословных прав и привилегий.

В лекции С. Г. Петрова «Делопроизводственная документация как исторический источник» были освещены источниковедческие проблемы, связанные с введением в научный оборот делопроизводственных документов советской эпохи. В начале выступления исследователь обратил внимание на определение понятия «делопроизводственные документы», традиционные и новые классификации этого вида исторических источников, этапы развития делопроизводственной документации в России и СССР. Затем С. Г. Петров перешел к анализу делопроизводственных документов на примере протоколов высших органов власти в СССР, описывая приемы работы с данным видом источников. В заключение лектор отметил некоторые «подводные камни», с которыми сталкиваются историки при использовании делопроизводственных документов в процессе исследований.

Секционные заседания состоялись 23 августа в рамках следующих пяти секций: всеобщей истории, отечественной истории XVI – середины XIX в., середины XIX – начала XX в., 1917–1945 гг., середины XX – начала XXI в. О широте и разнообразии исследовательских интересов молодых историков свидетельствует активное обращение ряда выступавших не только к традиционным направлениям исторической науки, но также к сферам историографии и источниковедения.

В частности, целый ряд докладов был посвящен историографическим сюжетам, относящимся как к отечественной, так и ко всеобщей истории. Последние были представлены в выступлениях А. А. Тарасовой (советская историография эллинизма, изучение социально-экономической составляющей развития эллинистических городов) и А. Н. Сорокина (анализ немецкой историографии, рассматривающей представления федерального канцлера ФРГ К. Аденауэра о Советском Союзе). Б. А. Илюшин дал обзор состояния историографии проблем исследования военного дела российских служилых татар XV–XVII вв. Е. П. Емельянов представил эволюцию взглядов советского историка Н. В. Устюгова по вопросу о характере башкирских восстаний в XVII–XVIII вв. Д. Ю. Плотников, опираясь на сочинения русских и английских авторов XIX в., реконструировал позиции участников Крымской войны по вопросу о влиянии некоторых эпизодов военных кампаний на состояние европейско-ближневосточной торговли. Д. Н. Москаленская посвятила свое выступление изучению проблемы лишения избирательных прав православного духовенства в современной отечественной историографии. В. В. Тихонов проанализировал влияние на историческую науку идеологической кампании, связанной с празднованием юбилея «Краткого курса истории ВКП(б)» в 1948 г.

Источниковедческая проблематика, в том числе связанная с использованием новых подходов при изучении, казалось бы, традиционных проблем, также привлекла внимание участников конференции. Ю. А. Ширококов предпринял попытку анализа динамики торговли Волжской Булгарии на основе арабо-персидских источников X в. О. В. Метель поставила вопрос о возможности изучения модернистских течений в католицизме начала XX в. через призму источников личного происхождения. П. С. Игнаткин представил детальный разбор содержащихся в документах конца XVI – начала XVIII в. вербально-коммуникативных средств, нацеленных на подчинение аборигенов Сибири власти Московского государства. В. А. Слугина проанализировала фиксацию условий подданства сибирских аборигенов в шертоприводных записях XVII в. С. А. Рябая сосредоточила внимание на анализе содержа-

ния статистических изданий Вятской губернии как источников по истории промышленности региона второй половины XIX – начала XX в.

Ряд выступлений был посвящен культурно-антропологической тематике, идеологическим влияниям, а также формированию образов и представлений на индивидуальном уровне и в сфере массового сознания. В частности, В. Л. Портных осветил различные аспекты религиозного обоснования Первого крестового похода. М. А. Черновой был представлен анализ эволюции идеологической политики Сербского государства в конце XIV – XV в. Ю. А. Алтухова остановилась на взглядах Г. Болингброка в рамках торийской идеологии первой половины XVIII в. Живую дискуссию вызвал доклад С. О. Егорова «Представления о человеке в средневековой ереси богомилов». Н. А. Березиков показал, как формировался образ острога в сознании русских поселенцев в Сибири XVII в. И. Н. Никаноров отметил ряд особенностей, присущих трудовой этике одного из старообрядческих согласий в конце XVIII – начале XIX в. А. А. Феденев на примере частного сюжета предложил возможность, опираясь на уже известные источники, пересмотреть объяснения и концептуальные позиции в отношении революции 1905–1907 гг.

Использованию периодической печати в качестве источника для изучения ряда конкретных проблем были посвящены выступления М. Э. Хайбуллиной (реконструкция жизни японских мигрантов на Дальнем Востоке начала XX в.) и К. А. Конева (американская и японская интервенция в Сибири и на Дальнем Востоке в годы гражданской войны). Ю. М. Кудинов дал характеристику отражения развития промышленности Бийска в 1920-е гг. на страницах местной газеты «Звезда Алтай». О. В. Морозова рассмотрела материалы криминальной хроники газеты «Большевицкая сталь» г. Сталинск в период Великой Отечественной войны. В докладах Е. А. Нестерова и Е. В. Королевой анализировалась культурно-образовательная деятельность и содержание фондов музеев Алтайского края. В частности, Е. В. Королева исследовала рукописи оймонских старожилов из собрания музея-заповедника Н. К. и Е. И. Рерихов.

Значительная доля докладов была связана с проблемами общественно-политической жизни страны и отдельных регионов. А. А. Прокопьев поставил вопрос о гипотетическом существовании в Оренбурге в 1827 г. тайного общества и его связи с декабристским движением. П. А. Афанасьев представил характеристику чиновничьих жалоб и их оценку в отношении Алтайских горных заводов во второй половине XIX в. К. В. Пивоварова-Сак познакомила слушателей с любопытным эпизодом из жизни членов императорской фамилии в начале XX в. Д. Ю. Хоменко предпринял попытку выделить особенности татарского населения в структуре жителей Енисейской губернии во второй половине XIX – начала XX в., а М. А. Шаршова рассказала о деятельности волостного правления в указанный период на примере Бердской волости. О. М. Долидович проанализировала процесс создания и функционирования дамских комитетов в Сибири в годы Первой мировой войны. И. В. Рябухин на основе анализа стенографических отчетов раскрыл качественную динамику запросной активности Государственной думы того же времени. В докладе А. П. Дементьева были показаны внутренние разногласия среди руководства партии эсеров в Енисейской губернии в марте 1917 – июне 1918 г.

В рамках советского периода данной тематике были посвящены доклады Н. В. Куденко (социокультурная характеристика уголовных элементов, осужденных милицейскими тройками Алтайского края в 1937–1938 гг.), М. А. Орлова, представившего впервые введенные им в научный оборот фактические данные о сотрудниках лагерей военнопленных и интернированных в Западной Сибири, и В. Б. Лапердина, рассмотревшего факторы, масштабы и последствия голода 1946–1947 гг. в Омской области. С. В. Филиппов обратил внимание на деятельность правительства РФ по защите интересов русских диаспор Казахстана в последние два десятилетия.

Участники не обошли вниманием проблемы социальной и экономической истории. Деятельности государственных чиновников первой половины XVIII в. посвятили свои выступления Е. В. Бородина и Н. А. Гефке. А. В. Дмитриев представил обобщенные им данные о боевом опыте офицеров, служивших в гарнизонных войсках Сибири в 1772 г. Е. М. Липинская рассказала об организации винокурного производства в Пензенской губернии в период действия акцизной системы во второй половине XIX в. Н. А. Землякова остановилась на тяжелых социально-экономических условиях деятельности священников-миссионеров в Сибири. В докладе Е. А. Карпенко были показаны особенности функционирования и регулирования лесных промыслов в структуре кабинетского хозяйства в Алтайском округе в начале

XX в. В. А. Сердюк нарисовал картину борьбы с пьянством и принимавшихся в ее рамках мер на железных дорогах Сибири в начале XX в.

Р. Е. Романов проанализировал динамику продолжительности рабочего времени на оборонных предприятиях сибирского тыла в годы Великой Отечественной войны. Вопросы истории науки были затронуты в докладе М. И. Свержевской, отметившей роль Совета по изучению производительных сил АН СССР в проведении экспедиционных исследований в Западной Сибири в первой половине 1930-х гг. Выступление В. Г. Шишикина было посвящено реформированию отечественной высшей школы в конце 1980-х – начале 2000-х гг.

Несколько участников сосредоточились на тематике аграрной истории России XX в. Актуальные проблемы общественно-политического развития периода НЭПа (1920-е гг.) были представлены в докладе Т. И. Морозовой, изучившей формы и методы партийного руководства сельским хозяйством Сибири. С. Н. Андреев попытался определить мотивы, ход, масштабы и последствия перестройки аграрной сферы в годы пребывания у власти Н. С. Хрущева. Период 1960–1980-х гг. также был отмечен анализом проблем истории колхозно-совхозной системы. Д. С. Орлов посвятил свой доклад вопросам преобразования колхозов в совхозы, а Т. А. Малахов – секретарскому корпусу первичных организаций этих хозяйств.

В последний день конференции (24 августа) состоялось заседание круглого стола «Идеологическое в исторической науке: проблема и преодоление», организованного по инициативе канд. ист. наук, сотрудника Института истории СО РАН и доцента Новосибирского национального исследовательского государственного университета В. В. Журавлева, выступившего в качестве модератора. Отличительной особенностью круглого стола явилась его организация путем работы в группах с последующим представлением сформулированных участниками ответов на несколько вынесенных для обсуждения вопросов. Участниками были высказаны как теоретические взгляды относительно сущности идеологии – феномена сознания и ее роли в системе гуманитарного знания, так и некоторые соображения относительно ее проявлений в исторической науке и оценки границ идеологического влияния на современном этапе. Подобный опыт был единодушно признан успешным, в решения оргкомитета конференции внесена рекомендация продолжить и развить его в дальнейшем.

В ходе заключительного пленарного заседания руководителями секций и членами оргкомитета были подведены итоги конференции и сформулирована резолюция, содержащая ряд предложений. К несомненным достоинствам проведенной конференции относился стабильно высокий научный уровень практически всех прозвучавших выступлений, вне зависимости от статуса их авторов. Часть докладов были вполне традиционны по формулировке проблем, но при этом подкупали широкой источниковой базой и эффективностью ее использования. Еще одним плюсом, безусловно, являлось продемонстрированное многими участниками умение использовать новые подходы при изучении, казалось бы, традиционных проблем. Кроме того, было отмечено возрастание исследовательского интереса к темам, связанным с историографическими и источниковедческими сюжетами, что можно только приветствовать. Поэтому в решениях конференции рекомендовалось в будущем уделить возможно большее внимание именно разработке историографических и источниковедческих проблем, а также активно привлекать и использовать методы смежных гуманитарных дисциплин для постановки новых исследовательских задач при изучении отечественной и зарубежной истории.

Прозвучавшие на конференции доклады опубликованы в сборнике «Актуальные проблемы исторических исследований: взгляд молодых ученых» (отв. ред. Р. Е. Романов. Новосибирск: Параллель, 2013).

*А. В. Дмитриев*

кандидат исторических наук, доцент кафедры  
отечественной истории Новосибирского  
национального исследовательского  
государственного университета

E-mail: khaldeus@academ.org