

Р.Е.Романов*

III Всероссийская молодёжная научная конференция с элементами научной школы «Актуальные проблемы исторических исследований: взгляд молодых учёных» (Новосибирск, 21–24 августа 2013 г.)**

Институт истории (ИИ) СО РАН и Новосибирский национальный исследовательский государственный университет (НГУ) провели III Всероссийскую молодёжную научную конференцию с элементами научной школы. Инициатором и главным организатором форума стал Совет научной молодёжи ИИ СО РАН.

Прошедшая научная конференция опиралась на успешный опыт предшествовавших четырёх региональных и двух всероссийских молодёжных научных конференций. В 2012 г. была проведена научная школа, на которой с лекциями выступили ведущие специалисты, рассказавшие научной молодёжи о применении новых методологических подходов в области политической и социальной истории, о возможностях языка современного исторического исследования. В текущем году этот позитивный опыт был реализован в форме конференции с элементами научной школы.

В мероприятии приняли участие более 80 исследователей из 13 городов России: Москвы, Ижевска, Нижнего Новгорода, Пензы, Перми, Екатеринбурга, Омска, Новосибирска, Барнаула, Томска, Кемерово, Новокузнецка и Красноярска.

Конференция началась с приветственных выступлений директора Института истории СО РАН, член-корреспондента РАН В.А.Лamina и заместителя полномочного представителя Президента России в Сибирском федеральном округе Л.Е.Бурда. Затем в рамках научной школы состоялись лекции д.и.н., профессора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» И.Н.Данилевского, д.и.н., заведующей кафедрой Уральского госуниверситета Л.Н.Мазур, д.и.н., ведущего научного сотрудника Института российской истории РАН А.И.Куприянова, к.и.н., старшего научного сотрудника Института истории СО РАН С.Г.Петрова.

Основной темой, обсуждавшейся на научной школе, стала методология познания прошлого. Для осмысления и обсуждения молодым исследователям были предложены пути к пониманию давно минувших событий, явлений и процессов.

* **Романов Роман Евгеньевич** — кандидат исторических наук, научный сотрудник Института истории СО РАН, председатель Оргкомитета конференции.

** Проект 13-31-01500г.

Один из таких путей — соблюдение принципов научной реконструкции прошлого (И.Н.Данилевский), дающих возможность избежать искажения смысла и как следствие — неверного прочтения текста источника, ведущего к его заведомо ошибочной интерпретации. Для этого следует в совершенстве овладеть методами исторической текстологии, служащей инструментом выявления в источниках верифицируемой информации и отделения её от конъюнктурных и канонических наслоений, неподтверждённых фактов, авторского вымысла и т.д.

Другой путь решения данной задачи состоит в поиске оптимальной модели исторического исследования (Л.Н.Мазур), базовыми элементами которой являются возможность получения знания о прошлом, профессиональная компетенция и личные качества специалиста. Именно эти элементы влияют на стратегию и тактику научной работы, от которых зависят научные успехи исследователей, в том числе ещё только начинающих свой путь в исторической науке.

Теоретический «багаж» научных школ московских и новосибирских историков был продемонстрирован на примерах конкретно-исторических исследований. На основе антропологического подхода, применявшегося для изучения политической истории (А.И.Куприянов), выявлены особенности «электорального» поведения дворян в ходе выборов в России в 1760-е — 1860-е гг. На протяжении рассматриваемого периода для дворянства в целом соблюдение сословных прав и привилегий являлось более приоритетным, чем борьба против фальсификации результатов выборов.

На базе концептуальных положений научной школы академика Н.Н.Покровского (Новосибирск) в области источниковедения были показаны методы работы с делопроизводственными документами советского периода (С.Г.Петров). В центре внимания оказались тонкости определения понятия «делопроизводственные документы», классификации этого вида исторических источников, специфика их внешнего и внутреннего анализа. Отмечены некоторые «подводные камни», с которыми сталкиваются историки при использовании делопроизводственных документов в научно-исследовательской работе.

Работа конференции продолжалась на секционных заседаниях. Тематика докладов, представленных молодыми исследователями, отличалась географической и хронологической широтой.

Одной из основных проблем, находившихся в центре внимания докладчиков, являлись взаимоотношения власти и общества. Был выявлен широкий спектр общественно-политических процессов в России и европейских странах в Средневековье, Новое и Новейшее время. В ряде докладов показаны конкретно-исторические особенности идеологии, транслировавшейся

в общественное сознание в религиозной и светской форме. Идеологическое влияние религии продемонстрировано на примере идейного обоснования первого крестового похода, эволюции культа Лазаря в сербском государстве в конце XIV—XV в., идеологии старообрядческих согласий в первой половине XIX в., зарождения и развития модернистских течений в католицизме в начале XX в. Роль идеологии в распространении светских политических ценностей отражена в исследовании взглядов одного из лидеров торийской партии Великобритании Г.Болингброка в 20-е — 50-е гг. XVIII в. Молодые исследователи проявили интерес к теме воздействия идеологического фактора на историческую науку, в частности, в рамках изучения идеологемы «партийной истории» на примере деятельности революционерки Е.И.Худяковой и кампании по празднованию юбилея «Краткого курса ВКП(б)» в 1948 г.

Не менее актуальными вопросами политической истории, обсуждавшимися на конференции, стали создание и деятельность органов государственного управления и общественно-политических организаций. В нескольких выступлениях были освещены проблемы функционирования, внутренней и внешней политики институтов центральной власти, а именно размывание традиционных представлений о нормах и ценностях царской династии в период реформ Александра II, депутатские запросы в Государственной думе в годы Первой мировой войны, реформирование отечественной высшей школы в конце 1980-х — начале 2000-х гг., меры Правительства России по защите интересов русской диаспоры Казахстана в 1991—2012 гг. Докладчики уделили внимание формированию и работе местных властных структур на примере сибирских острогов XVII в., Берского волостного правления Томской губернии во второй половине XIX — начале XX в., партийного руководства сибирской деревней в период нэпа, колхозами и совхозами Новосибирской области в середине 1960-х — середине 1980-х гг. Аспекты, связанные с социальной и политической активностью общества, были отражены в докладах о существовании тайных обществ в России в 20-е гг. XIX в., роли дамских комитетов в общественной жизни Сибири в годы Первой мировой войны, внутрипартийных разногласиях между правым и центристским крылом партии эсеров в Енисейской губернии в марте 1917 — июне 1918 г.

В ряде секционных выступлений затрагивались проблемы социально-экономической истории. В целом были охарактеризованы процессы хозяйственного и социального развития крупных регионов в широких пространственно-временных рамках — от средневековой Волжской Булгарии до советской Сибири второй половины XX в. В частности, проанализирована специфика создания и роста промышленного производства на региональном и локальном уровне — от винокуренных заводов в Пензенской губернии во второй половине XIX в. до предприятий Бийска в 1920-е гг.

Проблематика аграрных преобразований представлена сельскохозяйственными реформами, проводившимися в годы правления Н.С.Хрущёва и Л.И.Брежнев. Развитие непроизводственных отраслей экономики показано в контексте истории болгарской торговли X в., функционирования и регулирования побочных лесных промыслов в структуре кабинетского хозяйства в Алтайском округе в начале XX в. Наряду с вопросами экономического развития рассматривались условия жизнедеятельности отдельных групп дореволюционного и советского общества, включая социально-экономическое положение священников-миссионеров во второй половине XIX — начале XX в., продолжительность труда рабочих оборонных предприятий Сибири в годы Великой Отечественной войны.

Часть докладов была посвящена проблемам социокультурного развития Сибирского региона на протяжении более чем векового периода (конец XIX — начало XXI в.). Стоит отметить интерес молодых исследователей к изучению асоциальных явлений в дореволюционной и советской Сибири, выражающийся в исследовании борьбы с пьянством на железных дорогах в начале XX в., социокультурного портрета уголовных элементов, осуждённых милицейскими тройками Алтайского края в 1937—1938 гг., криминальной хроники газеты «Большевицкая сталь» г. Сталинска в годы Великой Отечественной войны. Кроме того, показаны аспекты функционирования музеев Алтайского края в 1990-е — 2000-е гг., связанные с их культурно-образовательной деятельностью, формированием музейных фондов, в том числе собрания рукописей Оймонских старожилов; реконструированы различные стороны жизни японских эмигрантов на российском Дальнем Востоке в конце XIX — начале XX в.

В отдельных докладах был представлен ретроспективный взгляд на демографическую историю. В частности, выделены особенности татарского населения в структуре жителей Енисейской губернии во второй половине XIX — начале XX в., факторы, масштабы и последствия голода 1946—1947 гг. для населения Омской области.

В некоторых секционных выступлениях были проанализированы проблемы дореволюционной, советской и современной российской, а также зарубежной историографии. В данном случае ведущее место в докладах занимала характеристика ситуации в отечественной историографии, касающейся изучения социально-экономического развития эллинистических городов, военного дела российских служилых татар, башкирских восстаний XVII в., действий Эриванского отряда в ходе Крымской войны. Была дана интерпретация взглядов канцлера Аденауэра на Советский Союз в контексте немецкой историографии.

Новаторским мероприятием для конференции стал круглый стол «Идеологическое в исторической науке: проблема и преодоление». Модератором

выступил к.и.н., младший научный сотрудник Института истории СО РАН, доцент НГУ В.В.Журавлёв. Участникам было предложено разделиться на несколько групп и коллективно найти ответы на вопросы: присутствует ли идеологический компонент в современных историко-научных исследованиях? В чём причина этого присутствия (отсутствия)? В чём плюсы и минусы данной ситуации? Какова роль личностных, внутринаучных, общественных факторов в процессах идеологизации/деидеологизации исторических исследований? Результаты групповой работы обсуждались на круглом столе, ставшем площадкой для активной научной дискуссии. Исследователи попытались самостоятельно ответить на вопросы, которые так или иначе встают перед каждым исследователем, но зачастую отодвигаются на второй план. В результате было отмечено наличие идеологического компонента в исторических исследованиях, выявлены как положительные, так и отрицательные моменты влияния идеологических установок на процесс исследования.

На заключительном пленарном заседании были подведены итоги и отмечена плодотворность проделанной работы. Участники форума высоко оценили научную школу для молодых исследователей и высказали пожелание развивать общение между старшим и молодым поколениями учёных. Отдельно была подчёркнута конструктивность формата малых групп и «коллективного» обсуждения дискуссионных проблем на круглом столе.

Статьи участников секционных заседаний опубликованы в изданном по итогам конференции сборнике материалов «Актуальные проблемы исторических исследований: взгляд молодых учёных» (Новосибирск, 2013).